(இ) தமிழ்நாடு 1931-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்புச் சட்டத்தின் சில அட்டவணைகளைத் திருத்தும் வரைவு விதி குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என் பெயரால் உள்ள கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:

"தமிழ்நாடு 1931-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1931) II வது, III -வது விவர அட்டவணைகளைத் திருத்தி மேற்படி சட்டத்தின் 17-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின்கீழ் மாநில அரசினால் பிறப்பிக்கப்படவிருக்கிற கீழ்க்காணும் வரைவு விதி அச் சட்டத்தின் (3) உட்பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு ஏற்பளிக்கப்படுவதாக.

வரைவு விதி

தமிழ்நாடு 1931-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் 17-வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்படி சட்டத்தின் II -வது III -வது விவர அட்டவணைகளில் கீழ்க்காணும் திருத்தத்தை இதனால் செய்கிறார்.

திருத்தங்கள்

மேற்சொன்ன விவர அட்டவணைகளில், 'ந.பை.' என்ற எழுத்துக்கள் வரும் இடங்களில் எல்லாம் 'காசு' என்ற சொல் அமைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்

(அ) 1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 8/1971)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா * (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971) என்ற மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்," என்று முன்மொழிகிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது 1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டம் ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்ததை யொட்டி, இப்பொழுது இந்த மசோதாவை நான் இங்கு கொண்வருகிறேன். மோட்டார் வண்டிகள் திருத்த சட்டத்தில் 44-வது பிரிவில் 1939-ம் ஆண்டு சட்டத்தின்படி சில ஆர்.டி.ஏ., எஸ்.டி.ஏ. அவர்களை நியமிக்கின்ற வகையில் வழிவகைகள் ஏற்கெனவே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1957-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டத்தின்மூலம் ஆர்.டி.ஏ. சிங்கிள் ஆபீசர் என்றும், எஸ்.டி.ஏ. ஒரு சிங்கிள் ஆபீசர் என்றும் வழிமுறைகள் ஏற்கெனவே செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 1969-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் திருத்தச் சட்டம் மத்திய அரசால் கொண்டு வரப்பட்டு, அது 1970-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 2-ம் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வந்திருக்கிறது. இந்தச்

* 1971 ஏப்ரல் 2-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழ் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

சட்டத்தின் இப்போதுள்ள செக்ஷன் 44 (2) பிரிவுக்குப் பொருந்த நிபந்தனைகள் ஏற்படுத்த இப்போது கொண்டுவரப்படுகிறது. ஆர்.டி.ஏ. நியமிக்கப்படுகிறபோது, "officer with Judicial experience" என்று இருக்கிறது. எஸ்.டி.ஏ. நியமிக்கப்படுகிறபொழுது, "Chairman with Judicial experience and two officials or non-officials" என்று இருக்கிறது. இது ஏற்கெனவே நம்மிடத்திலே நடைமுறையில் உள்ள முறைகளுக்கு மாருக இருப்பதால் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் இப்போது தேவைப்படுகிறது. தற்போது நடைமுறையில் உள்ள நிர்வாக அமைப்புகள் ஆர்.டி.ஏ., எஸ்.டி.ஏ., ஆகிய இரண்டும் தனி அதிகாரிகளைக் கொண்டு நடத்தி வருகிற முறை. இது நல்ல முறையிலே நடைபெறுகிற காரணத்தால் அந்த வழிவகைகள் மூலம் வகை செய்வதற்காக இந்தச் சட்டத்தில் 44-வது பிரிவில் 2-ஏ பிரிவைச் சேர்த்து, ஏற்கெனவே நடைமுறையில் உள்ளதைக் கொண்டுவர வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

இப்போதுள்ள நிலைமையில் இந்திய சர்க்காரால் கொண்டுவரப் பெற்ற 1969-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் திருத்தச் சட்டம் 64 (2) பிரிவில் மாநிலப் போக்குவரத்து மேல் முறையீடு மன்றம் என்ற முறையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் கூடுதல் நடுவர் மன்றம் வைத்திருப்பதால், மாநிலப் போக்குவரத்து நடுவர் மன்றத்தோடு, கூடுதல் மாநிலப் போக்குவரத்து நடுவர் மன்றமும் இதில் இருப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது திருத்தம் 64 (2) பிரிவில் கொண்டுவரப்படுகிறது.

1969-ம் ஆண்டு இந்திய அரசாங்கம் கொண்டுவந்த மோட்டார் வண்டிகள் திருத்தச் சட்டத்தில் 6-வது அட்டவணையில் இப்போது மோட்டார் பதிவு எம்.டி., எம்.எஸ்., என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக டி.என்., டி.எம்., என்ற முறையிலே இருக்க வேண்டுமென மாற்றியமைக்க வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே எம்.டி., எம்.எஸ்., என்று இருப்பவைகளை டி.என்., டி.எம்., என்று மாற்றுவதற்கு ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது கொண்டுவரப்படும் திருத்தம், ஏற்கெனவே எம்.டி., எம்.எஸ்., என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வண்டிகள் அப்படியே தொடர்ந்து இருக்கவும், இனிமேல் அரசாங்கம் எந்தத் தேதியிலிருந்து இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று விரும்புகிறதோ அந்தத் தேதியிலிருந்து டி.என்., டி.எம். என்று எழுதச் செய்யலாம் என்றும் வகை செய்கிறது. ஏற்கனவே எம்.டி., எம்.எஸ். என்று பதிவு செய்யப்பட்ட வண்டிகள் மாற்றுவது தேவையில்லையென்று இந்தத் திருத்தம் கூறுகிறது. டி.என்., டி.எம். என்று எழுதும் ஏற்பாட்டை இந்த ஆண்டு தமிழ்ப் புத்தாண்டு தினத்தன்று, அந்த நாளிலிருந்து கொண்டுவருவதற்கான எல்லா முயற்சிகளையும் இந்த அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மசோதாவின் 6-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற 1969-ம் ஆண்டு இந்திய அரசியல் சட்டம், 1970-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 2-ம் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வருவது. இன்றைக்கு நிறைவேறுகிற சட்டம் இன்றைய தேதியிலிருந்து அமல் செய்கின்ற பிரிவை வழிவகை செய்கிறது. ஆகவே, இந்தத்

திருத்தத்தை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே நடைமுறையில் இருந்து வருவதை மறுபடியும் நிலைநிறுத்துவதற்காகவும் மத்திய அரசுக்கும் மாநில அரசின் சில பிரிவுகளுக்குமுள்ள முரண்பாடுகளைப் போக்குகின்ற முறையில் இருப்பதால் இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மோட்டார் வெகிகிள்ஸ் சட்டத் திருத்தத்தைப்பற்றி ஒருசில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தம் முதலிலே அவசர சட்டமாக மாற்ற வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. முதலாவதாக, ஆர்.டி.ஏ., எஸ்.டி.ஏ. போன்றவற்றிற்கு ஒரு அங்கத்தினர் இருந்து
10-30 மு. ப. நடத்துவதன் மூலமாக நன்றாக நடத்த முடியும் என்ற நல்லெண்ணத்தை வரவேற்கிறேன்.

இரண்டாவது ஸ்டேட் ட்ரிப்யூனல் அதாரிடியில் இரண்டு நீதிபதிகள் இருந்து அப்பீல்களைக் கவனித்துக் கொண்டு, இரண்டு பேர் சம்பளம் வாங்குவது நல்லதல்ல. ஒரு ட்ரிப்யூனல் இருந்தால் போதும் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 47 (1), 47 (3) பிரிவுகளிலே ரோடுகளின் முன்னேற்றத்திற்காக 4 கோடி ரூபாய் வசதிகள் செய்யப்படும் என்பது போன்ற இரண்டு முக்கியமான ஷரத்துக்களை இங்கே காணோம். அதை வேண்டாமென்று விட்டு விட்டார்களோ, என்னவோ தெரியவில்லை.

சில மாறுதல்களைச் செய்வதற்கும் இந்தச் சட்டத்திலே இடம் இருப்பதால் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவசரச் சட்டம் சட்டமாக்கப்படுவது வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஆனால் ஒரு விஷயத்தை நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மத்திய அரசு இம்மாதிரியான அத்தாரிடி அமைக்கிற காலத்தில் ஜுடிஷியல் நாலட்ஜ் உள்ள ஒருவரோடு வேறு இருவரையும் அவருக்கு உதவியாகப் போடுவது என்கிற வழக்கம் இருக்கிறது. அதன் நோக்கமே சட்டம் தெரிந்த ஒருவர்—உதவி செய்வதற்கு 2 பேர் என்ற முறையில் அமைக்கிற காலத்தில் தமிழகத்தில் மட்டும் அத்தாரிடி என்பவரை ஒருவராகவே போடுவதற்குக் காரணம் என்ன? இது நல்லமுறையில் செயல் படுகிறது என்று சொன்னார்கள். இன்று நாம் அதை ஒத்துக் கொண்டாலும் கூட இனிமேலாவது வேறு முறையில் இதைத் திருத்துவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்வார்களா? அத்தாரிடி ஒருவராக இருப்பது எபிஷியன்ஸியை அளிக்கும் என்றாலும் இன்னொரு பக்கத்தில் வேறுசில குறைபாடுகளும் ஏற்பட இடமேற்பட்டுவிடக் கூடும். இதையும் அரசு கவனிக்க வேண்டும்.

அடுத்து, ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ப்ளேட்டில் எம்.டி. எம்எஸ். என்று இதுவரை போட்டு வந்ததை டி.என்., டி.எம். என்பதாகப் போடுவது பற்றிச் சொன்னார்கள். இது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாகும். தமிழ்நாடு என்று நம்முடைய மாநிலத்திற்கு பெயர் வைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு பழைய பெயரையே—எம்.டி., எம்.எஸ். என்பதாக வண்டிகளுக்குக் கொடுப்பது சரியல்ல. பிற

மாநிலங்களுக்கும் நம் பஸ்கள் போகின்றன. பழைய பெயரையே வைத்துக் கொண்டிருப்பதாக நினைக்க இடமிருக்கக்கூடாது. தமிழ்நாடு என்று பெயர் வைக்கப்பட்ட உடனேயே நாங்கள் பிராபிடென்ட் நிதியைப்பொறுத்தவரை—மத்திய அரசாங்கத் தொழிலகங்களில் எல்லாம் இந்தப் பெயரை அதற்கு மாற்றிக்கொண்டோம். காலம் கழித்தாவது இது இந்தத்துறைக்கு வருகிறது என்றாலும் இதை ஆதரிக்கிறேன். ஆயினும் எத்தனை காலம் இதுவரை எம்.டி., எம்.எஸ். என்று ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டிருக்கும் வண்டிகளின் நம்பர் நீடிக்கும் என்பதையும் சொன்னால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டு நீதி மன்றம் அமைத்திருப்பதே வழக்குகளைக் குறித்த காலத்தில், மிகச் சுருக்காக விசாரித்து தீர்வு செய்வதற்காகத்தான். ஒரே ஒரு நீதிமன்றம் என்று வைப்பது உடனடியாக நீதி கிடைப்பது காலம் தாழ்ந்துவிடக் கூடாது. "ஜஸ்டிஸ் டிலேய்ட் இஸ் ஜஸ்டிஸ் டினைய்ட்" என்று சொல்வார்கள். ஆக, தாமதம் தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையில்தான் அரசு இத்தகைய முடிவு செய்திருக்கிறது. வழக்கறிஞர்களும் இதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இந்தக் கருத்தில் பார்க்காது சிக்கனம் என்ற முறையில் இது எதற்கு என்றார்கள். அதைத்தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

அடுத்து, அவசரச் சட்டத்தில் இருந்த 47-வது பிரிவு ஏன் இதில் காணப் படவில்லை என்றார்கள். முகம்மது இப்ராகிம் வெர்ஸஸ் மாநில போக்குவரத்து மன்றத்திற்கு நடந்த வழக்கு ஒன்றில் தலைமை நீதிமன்றம் அந்த செக்ஷனையே எடுத்துவிட்டார்கள். அதனால்தான் லிமிடெட் ப்ரொவிஷன் என்பது இப்போது இல்லை. எத்தனை பேர் ரூட் கேட்டாலும் தருவது என்ற நிலை இருக்கிறது. இதைப்பற்றி பரிசீலித்து நல்லமுறையில் எப்படி அமைக்கலாம் என்பதை அரசு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. தலைமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக் கிணங்கத்தான் ப்ரொவிஷன் 47 இந்த மசோதாவில் இடம் பெறவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்திய கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியின் தலைவர் பேசும்போது அத்தாரிடி ஏன் ஒருவராக இருக்க வேண்டும், அதனால் திறமை இருக்கிறது என்றாலும் வேறுசில தவறுகளும் ஏற்பட இடமேற்படக் கூடுமே என்றார்கள். அவரே திறமை இருக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறார். அரசும் இப்போதுள்ள முறையில் எவ்வித குறைபாடும் சங்கடமும் இல்லை என்கிற காரணத்தினால்தான் அதை மாற்ற வேண்டும் என்று யோசிக்காது அப்படியே வைத்திருக்கிறது. தேவையில்லாததை மாற்றுவது சரியல்ல என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து.

ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை எவ்வித ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இதை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரும்படி நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி "1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 3, பிரிவு 4, பிரிவு 5, பிரிவு 6 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி திருத்த) மசோத*
(சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 7/1971)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/1971)" ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்பதாக முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் கீழ், தார் (நிலக்கீல்), கந்தகம் ஆகியவை பல்முனைவரி விதிக்கப்படுவதற்கு உட்பட்டவையாயிருந்தன. பெட்ரோல், டீசல் எண்ணெய், விமான எண்ணெய், மண் எண்ணெய், ஊதுலை எண்ணெய் முதலியன போன்ற ஏனைய பெட்ரோலிய உற்பத்திப் பொருள்கள் உற்பத்தி செய்யப்படுகையில் கந்தகமும், நிலக்கீலும்கூட உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றன. கந்தகம், நிலக்கீல் தவிர ஏனைய பெட்ரோலிய உற்பத்திப் பொருள்கள் தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் கீழும், தமிழ்நாடு 1939-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் எண்ணெய் வரி விதிப்புச் சட்டத்தின் கீழும் ஒருமுனை வரி விதிக்கப்படுவதற்கு உட்பட்டவையாகும். உற்பத்தி வாயிலிலேயே வரி வசூல் செய்யப்படுவது இயலும் வகையில் பெட்ரோலிய உற்பத்திப் பொருள்கள் அனைத்தும் ஒரு சீரான வரிவிதிப்பு ஏற்பாட்டின்கீழ் வரும் வகையில் அரசு தார் (நிலக்கீல்), கந்தகம் இவற்றையும் ஒருமுனை வரிவிதிப்பு முறையின்கீழ்க் கொண்டுவர முடிவு செய்துள்ளது.

மேற்சொன்ன முடிவு தமிழ்நாடு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 59-வது பிரிவு (1) உட்பிரிவின் கீழ் 1971 மார்ச் 10-ஆம் நாளன்று பிறப்பிக்கப் பட்ட அறிவிப்பு ஒன்றால் செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது.

பேரவை இம் மசோதாவை ஏற்கும்படி வேண்டுகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

---

* 1971 மார்ச் 31-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.